

I инстанция - Мусимович М.В.

II инстанция –Клюева А.И., Аванесова Г.А. (докладчик), Суслов Д.С.

Дело №88-18861/2021

№ 2-113/2011

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

19 августа 2021 года

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Кислова Е.А., рассмотрев единолично без проведения судебного заседания дело по кассационной жалобе представителя Сергеева Юрия Александровича - Деркача Алексея Геннадьевича

на определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2021 года об отказе в пересмотре по новым обстоятельствам решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 05 апреля 2011 года по гражданскому делу по иску Сергеева Юрия Александровича к МВД Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, расходов на проезд,

установил:

истец Сергеев Ю.А. обратился в суд с иском к указанным ответчикам о взыскании денежных средств в размере 8 500 000 руб., компенсации морального вреда в размере 500 000 руб., расходов на проезд, ссылаясь на то, что в результате действий сотрудников милиции лишился имущества, состоящего из 8 икон и одной серебряной овальной тарелки.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 05 апреля 2011 года в удовлетворении исковых требований Сергеева Ю.А. отказано.

06 марта 2020 года Сергеев Ю.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам, ссылаясь на то, что решением Европейского Суда по правам человека от 12 ноября 2019 года по делу №29384/14 «Сергеев против России» установлено нарушение статьи 1 Протокола №1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Отказ российских судов от присуждения хоть какой-нибудь компенсации материального ущерба при наличии установленного факта изъятия и исчезновения икон, является нарушением права заявителя. В связи с чем, по мнению истца, решение суда подлежит пересмотру по новым

обстоятельствам как противоречащее Конвенции по существу, что ставит под сомнение рассмотрение дела.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 августа 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2021 года, в удовлетворении заявления Сергеева Ю.А. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные постановления, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд приходит к следующему:

Отказывая в пересмотре решения суда по новым обстоятельствам, суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен установленный статьей 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок для обращения в суд с заявлением о пересмотре решения по новым обстоятельствам, нет взаимосвязи между нарушением

Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Сергеева Ю.А. и рассмотрением дела по его иску.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда о пропуске Сергеевым Ю.А. срока для обращения в суд с таким заявлением, указывая, что заявление подано в электронном виде 12 февраля 2020 года в пределах трехмесячного срока со дня принятия окончательного решения Европейским Судом.

Также суд апелляционной инстанции исходил из отсутствии оснований для удовлетворения заявления о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам, поскольку из постановления Европейского Суда по правам человека от 12 ноября 2019 года по делу №29384/14 «Сергеев против России» следует, что при пересмотре решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 05 апреля 2011 года истец сможет представить ходатайство о возмещении материального ущерба и представить письмо одной компании от 20 октября 2010 года, в котором указана приблизительная стоимость пропавшего имущества, в связи с чем Европейский Суд по правам человека отклонил ходатайство истца о возмещении материального ущерба.

Однако, из решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 05 апреля 2011 года следует, что Сергеев Ю.А. лишился имущества, возмещение стоимости которого он требует от ответчиков, 27 апреля 2002 года.

Таким образом, на момент проведения судебной искусствоведческой экспертизы, назначенной определением суда от 12 ноября 2010 года, все документы в обоснование его требований, в том числе и письмо неназванной компании от 20 октября 2010 года имелось у истца.

Непредставление истцом суду доказательств, имеющих отношение к предмету доказывания, является осознанным выбором истца, в связи с чем основания для пересмотра решения суда по новым основаниям в связи с принятием 12 ноября 2019 года Европейским Судом по правам человека постановления по делу №29384/14 «Сергеев против России» отсутствуют.

Однако с такими выводами суда апелляционной инстанции суд кассационной инстанции согласиться не может ввиду нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, то есть обстоятельствам существовавшим на момент принятия судебного постановления, или новым обстоятельствам, то есть возникшим после принятия судебного постановления и имеющим существенное значение для правильного разрешения дела.

К новым обстоятельствам относится: 4) установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека (часть 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из содержания постановления Европейского Суда по правам человека от 12 ноября 2019 года, состоявшегося по делу Сергеева против Российской Федерации, следует, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 1 Протокола 1 Конвенции от 4 ноября 1950 г. о защите прав человека и основных свобод.

Европейским Судом анализировались результаты рассмотрения двух судебных дел, оконченных решениями Басманного районного суда г.Москвы 19 декабря 2008 года и Замоскворецкого районного суда от 05 апреля 2011 года.

При этом Европейский Суд указал, что в рамках пересмотра истец имел бы возможность представить свое ходатайство о возмещении материального ущерба и представить гражданскому суду письмо от 20 октября 2010 года с указанием приблизительной стоимости пропавшего имущества, в связи с чем отклонил ходатайство истца о возмещении материального ущерба.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений", в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы N R (2000) 2 "По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека", основанием для пересмотра судебного постановления является такое постановление Европейского Суда по правам человека, в котором установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод и (или) Протоколов к ней, повлиявшее на правильность разрешения дела заявителя.

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" содержится разъяснение о том, что в соответствии с положениями статьи 46 Конвенции, истолкованными с

учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы N К (2000) 2 от 19 января 2000 года "По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека", основанием для пересмотра судебного акта ввиду новых обстоятельств является не всякое установленное Европейским Судом нарушение Российской Федерацией положений Конвенции или Протоколов к ней.

В связи с этим разъяснено судам, что судебный акт подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта (например, если лицо продолжает находиться под стражей в нарушение положений Конвенции) и выплаченная заявителю справедливая компенсация, присужденная Европейским Судом во исполнение статьи 41 Конвенции, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод.

Одновременно установленное Европейским Судом нарушение позволяет прийти хотя бы к одному из следующих выводов: о том, что решение суда противоречит Конвенции по существу (например, постановление об административном выдворении лица за пределы Российской Федерации, принято, как установлено Европейским Судом, в нарушение статьи 8 Конвенции); о том, что допущенное нарушение Конвенции или Протоколов к ней, носящее процессуальный характер, ставит под сомнение результаты рассмотрения дела (например, отказ суда в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля, показания которого могли иметь решающее значение для дела (статья 6 Конвенции)).

При рассмотрении судом вопроса о необходимости пересмотра судебного акта учитывается причинно-следственная связь между установленным Европейским Судом нарушением Конвенции или Протоколов к ней и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявитель.

Таким образом, вопрос о возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по такому новому обстоятельству, как установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должен рассматриваться судом в контексте выявленных нарушений, исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека.

При этом действуют предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации требования о законности и обоснованности (статья 195) и мотивированности (часть четвертая статьи 198) решения суда.

Гарантией процессуальных прав граждан в данном случае являются установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры проверки определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам, судами вышестоящих инстанций и основания для его отмены, разъяснения о которых содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений".

Апелляционное определение приведенным выше требованиям закона не отвечает, поскольку в нем отсутствуют выводы о наличии либо отсутствии причинно-следственной связи между установленным Европейским Судом нарушением Конвенции и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявитель в виде утраты своего имущества, а также о том, ставит ли допущенное и установленное Европейским Судом нарушение Конвенции под сомнение результаты рассмотрения дела, оконченого решением от 05 апреля 2011 года.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что на момент проведения судебной искусствоведческой экспертизы, назначенной определением суда от 12 ноября 2010 года, все документы в обоснование требований Сергеева Ю.А., в том числе и письмо компании от 20 октября 2010 года, имелись у истца, выходят за рамки процедуры разрешения процессуального вопроса о пересмотре судебного постановления, вступившего в законную силу.

Учитывая данные обстоятельства, положения частей 1 и 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционное определение подлежит отмене с направлением материала на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2021 года отменить, материал по заявлению Сергеева Юрия Александровича о пересмотре по новым обстоятельствам решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от

05 апреля 2011 года по гражданскому делу по иску Сергеева Юрия Александровича к МВД Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, расходов на проезд направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский городской суд.

Судья

подпись

Е.А. Кислова



