

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС18-13818

г. Москва

Дело № А28-3350/2017

28 января 2019 г.

резольютивная часть определения объявлена 21.01.2019  
полный текст определения изготовлен 28.01.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Корнелюк Е.С. и Шилохвоста О.Ю., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Котряхова Юрия Михайловича на определение Арбитражного суда Кировской области от 20.11.2017 (судья Кормщикова Н.А.), постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 (судьи Пуртова Т.Е., Дьяконова Т.М., Сандалов В.Г.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2018 (судьи Жеглова О.Н., Ногтева В.А., Трубникова Е.Ю.) по делу № А28-3350/2017.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

по заявлению Котряхова Ю.М. возбуждено производство по делу о признании его несостоятельным (банкротом).

Впоследствии определением Арбитражного суда Кировской области от 20.11.2017 производство по этому делу прекращено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18.05.2018 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Котряхов Ю.М. просит отменить акты судов первой, апелляционной инстанций и округа, направив дело для дальнейшего рассмотрения в Арбитражный суд Кировской области.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.12.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, рассмотрение обоснованности заявления Котряхова Ю.М. о его банкротстве неоднократно откладывалось судом первой инстанции (определения от 03.07.2017, 02.08.2017, 29.08.2017, 27.09.2017, 03.10.2017, 23.10.2017) по причине непредставления предложенными должником саморегулируемыми организациями кандидатуры финансового управляющего.

Из материалов дела видно, что саморегулируемые организации арбитражных управляющих (союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛЮ», союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс», некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие», союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Авангард», некоммерческое партнерство арбитражных управляющих «ОРИОН») в ответ на запросы суда указали на то, что ни один из их членов не дал согласие на утверждение своей кандидатуры в качестве финансового управляющего в деле о банкротстве Котряхова Ю.М.

Прекращая производство по делу о банкротстве, суд первой инстанции исходил из истечения установленного законом трехмесячного срока для утверждения кандидатуры финансового управляющего (пункт 9 статьи 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

Суды апелляционной инстанции и округа дополнительно указали на то, что сами по себе отказы саморегулируемых организаций представить кандидатуру финансового управляющего имуществом гражданина не должны препятствовать реализации права на проведение процедур потребительского банкротства. Однако в данном случае, по их мнению, суд первой инстанции создал все условия для реализации этого права – должник неоднократно выбирал разные саморегулируемые организации арбитражных управляющих, из числа членов которых мог быть утвержден финансовый управляющий.

Приняв во внимание истечение трехмесячного срока, отведенного для разрешения вопроса об обоснованности заявления о признании гражданина банкротом (пункт 5 статьи 213.6 Закона о банкротстве), суды не усмотрели оснований полагать, что в результате очередного отложения судебного разбирательства от должника поступят какие-либо новые предложения по поводу саморегулируемых организаций, реализация которых приведет к иному результату.

Между тем судами не учтено следующее.

Целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина – предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.

В силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающимся возбуждения дела, введения той или иной процедуры, утверждения арбитражного управляющего, установления требований кредиторов, разрешения возникающих в ходе процедур банкротства разногласий, освобождения гражданина от долговых обязательств и т.д.

Суды не приняли во внимание, что применительно к настоящему делу право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, включает в себя не только возможность гражданина обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, но и предполагает обеспечение со стороны государства реальных условий для использования им всего механизма потребительского банкротства.

В рассматриваемом случае суды фактически лишили Котряхова Ю.М. данного права исходя из поведения иных субъектов, на которых должник не мог и не должен был влиять, – членов пяти саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, не пожелавших исполнять функции финансового управляющего за определенное законом вознаграждение. Такой поход следует признать ошибочным.

Согласно пункту 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным. Пункт 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве предусматривает, что в заявлении гражданина о признании его банкротом указывается саморегулируемая организация, из числа членов которой утверждается финансовый управляющий.

Коль скоро право на потребительское банкротство закреплено в законе и оно не может быть осуществлено гражданином без участия финансового управляющего, суд обязан обеспечить условия для реализации названного права. Это означает, что в ситуации, когда неоднократные попытки гражданина, предлагающего саморегулируемые организации предусмотренным законом способом – путем подачи нескольких ходатайств с указанием известных ему организаций – не приводят к положительному результату, суд должен занять активную позицию в решении вопроса об утверждении

арбитражного управляющего, в частности, с согласия гражданина, при сохранении у него интереса к дальнейшему ведению дела о банкротстве одновременно направить запросы во все оставшиеся саморегулируемые организации. При поступлении ответов с указанием претендентов из нескольких организаций суд утверждает арбитражного управляющего, кандидатура которого указана в ходатайстве, поступившем в суд первым, если для этого нет установленных Законом о банкротстве препятствий (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац третий пункта 7 статьи 45 Закона о банкротстве).

Реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих ведет Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (статья 29 Закона о банкротстве, постановление Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»). Содержащиеся в упомянутом реестре сведения, в частности о месте нахождения саморегулируемых организаций, размещаются на официальном сайте службы в сети «Интернет», доступны для всеобщего ознакомления без взимания платы и иных ограничений (приложения № 1 и № 4 к приказу Минэкономразвития России от 08.07. 2010 № 284).

Как видно из общедоступного реестра саморегулируемых организаций, в настоящее время соответствующим статусом обладают порядка пятидесяти организаций. Суд первой инстанции направил запросы только в пять из них.

При этом в Верховный Суд Российской Федерации поступило обращение Общероссийского профсоюза арбитражных управляющих, действующего от своего имени и на основании доверенности от имени арбитражного управляющего Дектерева Александра Сергеевича, являющегося членом союза «ЭКСПЕРТ» – Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ». В этом обращении указано на согласие Дектерева А.С. быть утвержденным финансовым управляющим имуществом Котряхова Ю.М. Должник и арбитражный управляющий Дектерев А.С. проживают в одном субъекте Российской Федерации – Кировской области.

Вопреки выводам суда первой инстанции общие положения пункта 9 статьи 45 Закона о банкротстве о таком основании прекращения производства по делу о несостоятельности, как непредставление суду кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев, не подлежали применению к отношениям, вытекающим из потребительского банкротства, поскольку они противоречат смыслу и целям законодательного регулирования в этой специальной сфере.

Трехмесячный срок, отведенный суду на разрешение вопроса о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом, установленный пунктом 5 статьи 213.6 Закона о банкротстве, носит организационный характер. Само по себе его истечение не является основанием для прекращения производства по делу.

С учетом изложенного, производство по делу о банкротстве Котряхова Ю.М. не подлежало прекращению по приведенным судами мотивам.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Котряхова Ю.М., в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Кировской области от 20.11.2017, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2018 по делу № А28-3350/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кировской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

О.Ю.Шилохвост