

Дело № 2-3528/2018

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

город Чебоксары

Московский районный суд г.Чебоксары Чувашской Республики под председательством судьи Тарановой И.В.,

при секретаре судебного заседания Левагиной Д.Е.,

с участием заявителя Николаева И.П.,

заинтересованных лиц нотариуса нотариального округа г.Чебоксары Чувашской Республики Рыбиной Л.С., представителя нотариальной палаты Чувашской Республики Хайдуковой И.Н., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Николаева И.П. о признании требований нотариуса оплатить 11 000 рублей за услуги правового и технического характера незаконными, о возложении обязанности на нотариуса выдать свидетельства о праве на наследство по закону и о праве собственности на долю в общем имуществе супругов,

## УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ Николаев И.П. обратился в суд с заявлением о признании требований нотариуса оплатить 11 000 рублей за услуги правового и технического характера незаконными, о возложении обязанности на нотариуса выдать свидетельства о праве на наследство по закону и о праве собственности на долю в общем имуществе супругов.

Заявление мотивировано тем, что в связи со смертью супруги Николаевой В.Н., он обратился к нотариусу Рыбиной Л.С. ДД.ММ.ГГГГ с заявлением о принятии наследства и о выдаче свидетельства о праве на наследство. Заведено наследственное дело №. Нотариус потребовала за нотариальные действия за выдачу свидетельства о праве собственности на имущество и за выдачу свидетельства о праве на наследство по закону 11 476 рублей, в том числе госпошлину 476 рублей. Указывает, что он не обращался к нотариусу Рыбиной Л.С. с просьбой оказать ему какие-либо дополнительные услуги и не получал их. Все документы, необходимые для открытия наследственного дела, были представлены нотариусу, составлены и напечатаны им. Требование нотариуса оплатить 11 000 рублей за дополнительные услуги правового и технического характера считает незаконным.

Ссылаясь на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2007 года № 326-О-П и от 01.03.2011 года № 270-0-0, ст.34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, ст.ст.11.29, 11.36 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации заявитель просит его требование удовлетворить.

В ходе судебного заседания заявитель Николаев И.П. поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении. В суде дополнил, что нотариус Рыбина Л.С. никаких услуг не оказывала, он не давал согласие на предоставление услуг. Требование нотариуса оплатить 11000 рублей за услуги, которые она называет техническими, является незаконным. Он предоставил нотариусу заявление об открытии наследства, заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, представил документы с БТИ г. Чебоксары об оценке имущества, представил копии всех документов на имущество. Извещение других наследников, это является обязанностью нотариуса, подпадает под нотариальное действие. Госпошлину он хотел уплатить наличными, но нотариус отказалась принять без оплаты дополнительных услуг правового и технического характера, а

реквизиты безналичного перечисления не сообщила. В письме нотариуса также нет никаких платежных реквизитов по уплате госпошлины безналичным путем.

Заинтересованное лицо нотариус нотариального округа г.Чебоксары Чувашской Республики Рыбина Л.С. в судебном заседании заявление не признала по доводам, изложенным в письменном отзыве №

На основании протокольного определения суда от ДД.ММ.ГГГГ, заинтересованным лицом привлечена нотариальная палата Чувашской Республики №

Представитель нотариальной палаты Чувашской Республики Хайдукова И.Н. в суде объяснила, что на сегодняшний день изменилось действующее законодательство. Помимо взимания нотариального тарифа (госпошлины), предусмотрено взимание за оказание услуг правового и технического характера. Также предусмотрены виды освобождения от уплаты услуг правового и технического характера. В действия правового и технического характера входит: выявление воли на принятие наследства, разъяснение правовых последствий принятия наследства, выяснение круга лиц, призываемых к наследованию, их данные для уведомления, нотариус выясняет необходимость оформления запросов о розыске наследственного имущества, проверяет наличие или отсутствие в Единой информационной системе нотариата сведений о заведенном на территории Российской Федерации наследственном деле в отношении наследодателя, вносит сведения об открытии наследства в Единую информационную систему, формирует наследственное дело, направляет запросы, проводит проверку наличия или отсутствия сведений по банкротству, осуществляют розыск наследников, завещаний. Просила в удовлетворении заявления Николаева И.П. отказать.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

ДД.ММ.ГГГГ решением Московского районного суда г.Чебоксары в удовлетворении исковых требований Николаева И.П. было отказано №

Согласно апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГГГ решение Московского районного суда г.Чебоксары от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГГГ на основании определения Верховного Суда Российской Федерации решение Московского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГГГ отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции №

Отменяя решения нижестоящих судов, Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул, что предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера не являются обязательными, их получение в конкретной правовой ситуации зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу, такое основание для отказа в совершении нотариального действия, как отказ от оплаты услуг правового и технического характера, законом не предусмотрено.

В силу положений 334, 330 ГПК РФ указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

По существу спора.

Согласно ст. 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее Основ) за совершение нотариальных действий, для которых законодательством Российской Федерации предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, должностные лица, указанные в части четвертой статьи 1 настоящих Основ, взимают государственную пошлину по ставкам, установленным законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

За совершение действий, указанных в части первой настоящей статьи, нотариус, занимающийся частной практикой, взимает нотариальный тариф в размере, соответствующем

размеру государственной пошлины, предусмотренной за совершение аналогичных действий в государственной нотариальной конторе и с учетом особенностей, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно ст. 23 Основ источником финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им за совершение нотариальных действий и оказание услуг правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что Рыбина Л.С. является нотариусом, занимающимся частной практикой в нотариальном округе города Чебоксары Чувашской Республики.

Как следует из наследственного дела № от ДД.ММ.ГГГГ, Николаев И.П., является наследником первой очереди после умершей ДД.ММ.ГГГГ супруги Николаевой В.Н.

ДД.ММ.ГГГГ Николаев И.П. обратился к нотариусу Рыбиной Л.С. с заявлениями о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство на имущество: квартира, расположенная по адресу <адрес>; гаражный бокс №, расположенный <адрес>.

Вышеуказанное заявление нотариусом Рыбиной Л.С. принято в день его подачи, зарегистрировано, заведено наследственное дело № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ к нотариусу обратилась Сидорова И.И. (дочь заявителя) с заявлением об отказе от наследства в пользу супруга наследодателя Николаева И.П.

ДД.ММ.ГГГГ к нотариусу с заявлением обратился Николаев А.Н. (сын наследодателя) о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на ? долю имущества (квартиры, гаража).

ДД.ММ.ГГГГ Николаев И.П. обратился с заявлением к нотариусу о выдаче свидетельства о праве собственности на вышеуказанное имущество, нажитое в браке с умершей Николаевой В.Н., и с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, состоящее из ? доли имущества.

Согласно положениям ст. ст. 55, 56, 67 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Исходя из смысла вышеприведенных норм, бремя доказывания нарушения своих прав и свобод оспариваемыми действиями лежит на заявителе, при обращении в суд заявитель должен доказать какие его права и охраняемые интересы были нарушены и будут восстановлены в случае удовлетворения его заявления.

В соответствии со ст.70 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате по письменному заявлению наследников нотариус по месту открытия наследства выдает свидетельство о праве на наследство. Выдача свидетельства о праве на наследство производится в сроки, установленные законодательными актами Российской Федерации.

Такой срок установлен ч.1 ст.1163 ГК РФ, в соответствии с которой свидетельство о праве на наследство выдается наследникам в любое время по истечении шести месяцев со дня открытия наследства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно ст. 310 ГПК РФ и в силу ст. 49 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий.

Заявление подается в суд в течение десяти дней со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в совершении нотариального действия.

Возникший между заинтересованными лицами спор о праве, основанный на совершенном нотариальном действии, рассматривается судом в порядке искового производства.

В суде заявитель указал, что нотариус отказывает ему в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону и свидетельства о праве собственности на имущество, нажитого в браке, пока он не уплатит 11 000 рублей за услуги правового и технического характера. Нотариус Рыбина Л.С. пояснила в суде, что свидетельство о праве на наследство по закону и свидетельство о праве собственности пережившего супруга не выданы Николаеву И.П. до сегодняшнего дня из-за его нежелания оплачивать государственную пошлину в соответствии с теми расчетами размера нотариального тарифа, которые были ему представлены и подтверждены нотариальной палатой Чувашской Республики. ДД.ММ.ГГГГ Николаев И.П. обратился к нотариусу с заявлением, где просил обосновать суммы пошлин за выдачу свидетельства о праве на наследство по закону и за выдачу свидетельства о праве собственности на имущество, как пережившему супругу. ДД.ММ.ГГГГ Николаев И.П. обратился повторно с заявлением, где просил выдать в письменном виде расчет конкретных сумм за выдачу свидетельства о праве на наследство по закону и свидетельства о праве собственности на имущество, нажитого в браке, которое зарегистрировано у нотариуса за № . Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 01.03.2011 г. № 272-О-О, предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера по своей сути являются дополнительными (факультативными) по отношению к нотариальным действиям, содержание которых определяется законодательством. Нотариус при совершении нотариальных действий обязан обеспечить их законность, соблюдать правила ведения делопроизводства (включая требования к ведению реестра и наследственного дела), оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий. Реализация нотариусами этих публичных обязанностей в ходе совершения нотариальных действий не может одновременно рассматриваться в качестве оказания ими услуг правового и технического характера.

Между тем лицо, обратившееся к нотариусу, не связано необходимостью получения от нотариуса - помимо нотариальных действий - дополнительно услуг правового или технического характера. Получение этих услуг для лица, обратившегося к нотариусу, носит исключительно добровольный характер: при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо. В соответствии со ст. 25 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариальная палата ежегодно устанавливает обязательные для применения нотариусами размеры платы за оказание услуг правового и технического характера, не превышающие предельных размеров платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера, установленные Федеральной нотариальной палатой; размещает на официальном сайте нотариальной палаты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информацию об установленных размерах платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера. Согласно ст. 23 Основ источником финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им, в том числе за услуги правового и технического характера в связи с совершением нотариальных и иных действий, направленных на возникновение юридических последствий в виде оформленного нотариального акта. В иных случаях (без цели оформления нотариального акта) подготовка проектов документов и осуществление запросов, связанных с их подготовкой, на платной основе может рассматриваться как предпринимательская деятельность, не совместимая с нотариальной, и поэтому в этих случаях недопустимо навязывание услуг правового и технического характера, а, следовательно, и взыскание денежных средств за данные услуги, получение которых вне рамок нотариального действия носит исключительно добровольный характер, что следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 N 270-0-0. В суде установлено, что решением Правления Нотариальной палаты Чувашской Республики от 28.12.2016 (протокол № 28) в пределах своей компетенции с применением экономического обоснования были установлены обязательные для применения нотариусами, занимающимися частной практикой в городах и муниципальных районах Чувашской Республики, размеры платы за оказание услуг правового и технического характера на 2017 год. У Николаева И.П. размер нотариального тарифа (госпошлина) и услуг правового и технического характера (уптх) составляет 11 476 руб., исходя из следующего расчета: 1/2 доля квартиры стоимостью 205 412,37 руб. (410824,75 рублей/2) и

? доля гаража 25 180,94 рубля (50361,87 рублей/2). За выдачу свидетельства о праве собственности пережившему супругу на совместно нажитое имущество с наследодателем на квартиру - тариф 200 руб. + уптх 3300 руб. = 3500 руб.; на гараж - тариф 200 руб. + уптх 2200 руб. = 2400 руб). Всего 5 900 рублей (п.п. 11 п. 1 ст. 22. 1, ст. 23 Основ законодательства о нотариате, п. 9.2 Тарифов, утвержденных Правлением Нотариальной палаты Чувашской Республики). За выдачу свидетельства о праве на наследство по закону на квартиру – освобожден на сумму 616 рублей; уптх 3300 руб.; на гараж - тариф 76 руб. + уптх 2200 руб. = 2276 руб). Всего 5 576 рублей (п.п. 11 п. 1 ст. 22. 1, ст. 23 Основ законодательства о нотариате, п. 8 Тарифов, утвержденных Правлением Нотариальной палаты Чувашской Республики). По расчету нотариуса подлежит оплате 11 476 рублей, из которых Николаев И.П. согласен оплатить государственную пошлину лишь в размере 476 рублей; за услуги правового и технического характера в сумме 11 000 рублей не согласен оплачивать. Свидетельство о праве на наследство является нотариальным актом, выдача которого представляет собой завершение нотариального действия, которому предшествует ведение наследственного дела, следовательно, выдача его не может расцениваться как оказание услуг правового или технического характера. В суде установлено, что Николаевым И.П. были самостоятельно изготовлены все необходимые для открытия наследственного дела документы (заявления о принятия наследства и выдаче свидетельства, представлены копии документов на недвижимое имущество, их оценка, сведения из БТИ). Техническое изготовление свидетельств, включая требования к ведению реестра и наследственного дела, оказание физическим и юридическим лицам содействия в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснение их прав и обязанностей, предупреждение о последствиях совершаемых нотариальных действий, входит в установленный ст. 35 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате в перечень нотариальных действий и не выходит за рамки непосредственной работы нотариуса, требующей дополнительных услуг. Суд полагает, что действиями нотариуса нотариального округа города Чебоксары Рыбиной Н.С. заявитель Николаев И.П. поставлен в такие условия, что, не оплатив услуги правового и технического характера, он не может получить свидетельство о праве на наследство по закону на наследуемое имущество. Получение услуг правового и технического характера зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу, такая правовая позиция высказана Верховным Судом Российской Федерации в решении от 22 мая 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2017, по делу «АКПИ17-193 о проверке в порядке нормоконтроля законности норм Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 29.12.2016 № 313 «Обутверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документов и порядка их оформления».

В суде установлено, что Николаев И.П. согласия на получение услуг правового и технического характера не давал.

Отказ в выдаче свидетельства о праве на наследство в устной форме не допускается (п.б п. 96 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»).

Таким образом, такое основание для отказа в совершение нотариального действия, как отказ от оплаты услуг правового и технического характера, законом не предусмотрено. Следовательно, действия нотариуса являются незаконными.

Ссылка заинтересованных лиц на дополнения в ст.22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, где в части 6 и 7 установлено правовое положение услуг правового и технического характера и их состав, что нотариальный тариф определяется как общая сумма нотариального тарифа, исчисляемого по правилам настоящей статьи и стоимости УПТХ, введенный Федеральным законом от 03.08.2018 №338-ФЗ, на спорные правоотношения, возникшие до введения его в действие, не распространяется в силу правил ст.4 ГК РФ,

Довод нотариуса, что Николаев И.П. не уплатил госпошлину за выдачу свидетельства в размере 476 рублей, оплата, которой производится до совершения нотариального действия, является несостоятельным, как установлено в суде, Николаев И.П. предлагал уплатить госпошлину нотариусу в размере 476 рублей, но нотариус не приняла без оплаты всей суммы, включая УПТХ. Безналичный порядок оплаты госпошлины Николаеву И.П. не был разъяснен.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Николаева И.П. о признании требований нотариуса оплатить 11 000 рублей за услуги правового и технического характера незаконными, о возложении обязанности на нотариуса выдать свидетельства о праве на наследство по закону и о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, с оплатой государственной пошлины в размере, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации, удовлетворить.

Признать действия нотариуса Нотариального округа г.Чебоксары Рыбиной Л.С. об оплате 11 000 рублей за услуги правового и технического характера по наследственному делу № незаконными.

Обязать нотариуса нотариального округа г.Чебоксары Рыбину Л.С. выдать Николаеву И.П.:

- свидетельства о праве собственности на 1/2 долю в общем имуществе супругов после смерти Николаевой В.Н., умершей ДД.ММ.ГГГГ, на квартиру по адресу: <адрес> и на 1/2 долю на гаражный бокс № с погребом – нежилое помещение №, расположенный по адресу: <адрес>;

- свидетельства о праве на наследство по закону на имущество, умершей ДД.ММ.ГГГГ, Николаевой В.Н., состоящее из 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> и 1/2 доли в праве собственности на гаражный бокс № с погребом – нежилое помещение №, расположенный по адресу: <адрес>, с оплатой государственной пошлины в размере, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Чувашской Республики в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Московский районный суд гор. Чебоксары Чувашской Республики.

Председательствующий судья            И.В. Таранова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.